

后理论时代的认知文学研究

——以后现代元小说研究为例

梁晓晖

(国际关系学院 外语学院, 北京 100091)

摘要: 进入后理论时代, 文学研究与文学教学面临诸多挑战。针对此现象, 本文提出以新兴的认知文学研究视角对文学作品进行重新考量与阐释, 既可验证甚至修正以往研究的阐释结论, 更可寻找新的文本现象、获得新的研究结果。本文以后现代元小说研究为例, 说明以认知文学理论对元小说进行重新解读, 可以解决一些文学理论悬而未决的文本问题, 也可尝试打通中西文本研究的通道, 并将文学研究与文学课堂教学结合在一起。在后理论时代, 认知文学研究从人的思维模式出发, 为元小说研究乃至整个文学研究提供了诸多新的可能。

关键词: 认知文学研究; 后理论时代; 元小说

Cognitive Literary Studies in Post-theoretic Era: In the Case of Postmodern Metafiction

LIANG Xiaohui

Abstract: Both literary studies and literary teaching are facing their challenges in the so-called "Post-theoretic Era". In this context, this article advances that literary works might receive some new interpretations as explored from a new approach — cognitive literary studies. Some traditional interpretations might find an empirical way to be verified or revised, and some new textual phenomena and new findings might be located. This research provides postmodern metafiction as an example to demonstrate the power of cognitive literary studies, with the methods of which literary theory might be augmented for the analysis of unsettled textual issues, the boundary might be transgressed between the study of Chinese metafiction and that of western metafiction, and literary studies and literary teaching might be bonded together in a more mutually beneficial way. In Post-theoretic Era, cognitive literary studies offer more possibilities for literary studies in general and the studies of metafiction in

基金项目: 本文系2016国家社科基金年度项目“英国编史元小说的可能世界研究”(16BWW010)的阶段性成果。

作者简介: 梁晓晖, 女, 教授, 博士, 硕士生导师, 主要从事英国文学和认知诗学研究。

particular with the focus on human conceptual models.

Key words: cognitive literary studies; post-theoretic era; metafiction

进入后理论时代，文学研究与文学教学面临诸多挑战。首先，随着几位西方文论大师的相继去世，后结构理论时代的思想锋芒锐减，文论家 Eagleton 宣称西方已进入“理论终结”（Eagleton, 2003: 1）时代，致使文学研究更难形成超越前人的洞见。其次，欧美文学研究依然占据强势地位，而有关中国文学尤其是现当代中国文学的研究成果在国际权威期刊上还属少见，文学研究关注点并不均衡。最后，目前国内高校由于课时缩减，外国文学课堂只能顾及所谓“超经典”，而这些“超经典”又被认为离现当代文化甚远，同时其他作品又难以融入，不利于培养学生在文学研究上的学术能力。

针对这些现象，本文以后现代元小说研究为例，提出以新兴的认知文学理论对文学作品进行阐释，以此指导对中西元小说的共性研究，同时有利于从文本认知现象入手去指导文学教学。

“元小说”（metafiction）是指 20 世纪 60 年代开始在欧美大量出现的对小说创作过程进行自觉性反思的小说，它问询小说与现实的关系，突出小说作为人造产物的虚构性。后现代时期西方元小说创作成为主流，沃夫（Waugh, 1984: 23）甚至断言：“尽管元小说只是后现代主义的一种表现形式，但是几乎所有的当代实验性写作都体现出一些鲜明的元小说写作策略。”20 世纪下叶，西方对元小说的研究不断涌现（Scholes, 1970; Hutcheon, 1980; Christensen, 1981, Hutcheon, 1988; Waugh, 1984; Nünning, 2004; Heitkemper-Yates, 2013）。中国对元小说的研究始于 20 世纪 80 年代，主要是对国外理论或作品的介绍和分析（江宁康，1994；童燕萍，1994；刘璐，2012；等）及对我国 80 年代先锋派元小说的分析（陈虹，1992；赵志军，2002；李琳、李瑾，2012；王光福，2012）。

目前对元小说的研究多是从后现代主义文学理论出发，结合叙事学和符号学模型，缺乏新角度研究；同时对中国现当代作品中的“元”叙事关注不足。而认知文学理论为元小说研究带来了新视野，也为后理论时代的文学研究与教学提供了新路径。

1. 逾越文论——元小说研究的认知视角

20 世纪末、21 世纪初，“文学的认知研究”——即将认知语言学、认知心理学、认知神经科学等认知科学原理应用于研究文学的创作机制与阅读机制的学科——日益成为欧美大陆文学研究的新兴热点。无论是针对元小说还是针对整个文学研究，兴盛于后理论时代的认知文学理论都有其独特优势。

“文学的认知研究”目前出现两大阵营。其一为在英国盛行的“认知诗学

（Cognitive Poetics）”学派，以斯托克维尔（Stockwell）等语言学家、文体学家为代表，反对自“新批评”起只重文本而忽略读者的传统，描述读者在阅读文学作品过程中为理解语言乃至整个语篇而建构的思维表征模式，对文学批评中许多概念如陌生化、意象、互文性、背景、人物刻画、戏仿、叙述视角等的读者体验都具有解释力（Tsur, 1992; Stockwell, 2002; Semino & Culpeper, 2002; Gavins & Steen, 2003; Geert & Vandaele, 2009）。他们以 *Language and Literature* 等期刊为主要论坛，探索认知理论包括概念隐喻、概念整合、认知空间、文本世界等理论模型对文本意义生成过程、文学解读机制的价值。

其二为在美国兴起的“认知文学研究”（Cognitive Literary Studies）学派，以理查森（Alan Richardson）、布鲁恩（Bruhn）等文学批评家为代表，延续“读者反应批评”对读者感知的重视，并加入系统的分析工具，认为作者与读者不只是“后结构主义”所谓的“语篇的产物”，也是体验性主体。他们研究文学文本意义及美学效果的创作、生成方式与认知科学展现的人类认知思维方式间的契合。他们挑战索绪尔以来认为语言意义产生于内部结构的观点，转而认为文本意义基于人类身体与物质文化世界互动而在头脑中产生的思维建构（Crane, 1988; Richardson, 1999; Kinney, 2006; Lyne, 2011; Sutton, 2014）。他们利用认知科学理论对文学理论分支如后殖民主义、酷儿理论、后结构主义等中的具体问题进行了重新考量（Spolsky, 2010; Hogan, 2015; Vincent, 2015）。2002年两大重要文学期刊《今日诗学》（*Poetics Today*）、《文体》（*Style*）分别出版专刊《文学与认知革命》《文学语言的认知路径》，之后《今日诗学》多次出版专刊（2003, 2004, 2009），共同推动“认知文学研究”发展。另外还有《叙事》（*Narrative*）、《哲学与文学》（*Philosophy and Literature*）、《文学理论杂志》（*Journal of Literary Theory*）等期刊呈现认知科学与文学的跨学科研究。

国内相关研究主要延续英国的认知诗学范式，始于对其中创始著作的评介（熊沐清，2008），之后越来越多的学者对认知诗学的理论展开探讨（熊沐清，2011a, 2013; 赵秀凤、黄洁，2013），或使用认知诗学具体理论模型分析文学作品（马菊玲，2008; 封宗信，2011; 蓝纯，2011; 梁晓晖，2011; 熊沐清，2012），尤其是诗歌鉴赏与翻译（刘正光，2005; 王寅，2008），并对国外发展进行综述（苏晓军，2009）。根据中国知网记载，从2006到2015年，以“认知诗学”为题的期刊论文已达207篇，硕博论文39篇；以其中热点理论工具“概念隐喻”为题的期刊论文多达1033篇，硕博论文528篇。现国内已逐渐开始关注美式研究，例如苏晓军（2005）综述了“认知文学研究”的发展，何辉斌（2008, 2015）评介了“认知文学研究”代表哈佛大学英语系教授斯卡里（Elaine Scarry, 1999）有关文学想象的认知基础以及理查森（Richardson）（2010）以认知理论解决浪漫主义研究领域争议的著述，熊沐清（2015）对国外两大阵营的研究进

行了综合评介。2013年“中国认知诗学学会”正式成立，“认知文学研究”被用以统称两流派研究。

本文所关注的后现代“元小说”作为反小说的一种体裁，蓬勃发展于20世纪下半叶后现代思潮繁盛之时。它极力彰显文本表达与外部真实世界间的间隙以及元小说叙事方式与传统小说叙事方式间的间隙，并利用读者对这些间隙的“思维建构”而使读者深刻认识并体验文学文本的虚构性、其虚构性的呈现方式以及这些虚构性产生的历史与文化缘由、对人类生活与思维的影响。元小说是内在矛盾丰富的特殊文类，其中的自我反思、文本意义与美学效果的生成，与读者依据自身思维模型与客观世界进行互动体验后对文本进行的“思维建构”息息相关，元小说具有突出的认知特性。而针对元小说这一文类的认知特性、理解其内在矛盾的认知机制的研究尤为重要。

以后结构主义理论为主导的后现代理论主张文本阐释的不确定性，其理论日益晦涩，致使西方文学批评领域出现了理论已死的观点；由其生发的对元小说的研究主要揭示其对传统叙事方式框架的打破，突出元小说在呈现自我意识时文本内在的矛盾性。而对创作元小说时文本矛盾表达与作者思维模式的关联、解读元小说特有的内在矛盾性时读者的“思维建构”，尚缺乏系统有效的研究方法，导致一些文本细节上的难点尚待解决，以及一些美学效果的生成途径尚待挖掘。

20世纪末，认知文学批评理论作为后现代文学理论的补充得以发展，并在西方宣称理论已死的时代呈现蓬勃发展的态势。它试图从人类思维模型与文本和文化模式互动的角度为文学理论的基本问题重新寻求答案：文本意义如何产生？读者理解如何进行？从认知理论出发，针对元小说这种内在矛盾丰富、内在信息空白稠密、叙事表达与外在世界及传统叙事都存在巨大落差的文类，贯通中、西元小说代表作进行研究，探讨作者如何将文学创作的理解和对现实生活的折射性反思以特定思维模式注入作品，而读者又如何依据特定文化背景中的思维模型来对这种文本进行思维构建，从而理解和再现文本意义。

具体来讲，从认知文学研究视角切入元小说作品，可以运用有关头脑加工过程的认知模型去辨别文本中作者创造的矛盾点产生的由来、意义的指向，揭示读者阐释中的思维过程。通过研究可见，读者对元小说的很多矛盾点是通过宏观范畴化加工、对内容镜像反映进行调整，从而进行内化模拟而理解的；而很多作品中的零散语言现象通过隐喻性跨域映射可发现其内在关联。以此为可验证、补充、修正以往研究对元小说主题或细节的阐释，或对其中争议进行澄清。

可以说，认知文学研究在文学理论由盛而衰之际，为元小说乃至整个文学研究带来了新的研究视角与方法。

2. 逾越欧美——中、西元小说叙事模式的认知研究

认知理论揭示出，人类认知时先对事物进行范畴化分类，而后进行推理。这不仅为与元小说相关的宏观研究模型提供了依据，更为打通中西元小说的研究提供了方向。

首先，可对元小说文本进行宏观范畴化解读。根据认知心理学的格式塔原理，人们在审美时先认知事物整体，而后再对事物的组成部分加以认知。这一原理适用于人类的文学阅读。同时，认知诗学的文本世界理论揭示出，人类把文学文本先作为一个整体在大脑中建立多层次思维表征以达到理解，即3个思维世界：语篇世界、文本世界和亚文本世界。作者与读者构成语篇世界，人物存在于文本世界，其话语、思想构成亚文本世界。笔者曾对文本世界理论进行修正，增添了叙述者所处的类语篇世界而形成4个思维世界（梁晓晖、刘世生，2009），以分析元小说中不断被前景化的故事外叙述者。大量元小说作品，如英国《金色日记》《占有》、美国《冠军的早餐》《天秤星座》、中国《万寿寺》《蓝色雨季》等，内容矛盾、虚实变换。文本世界理论从宏观上对小说层级的划分标准与识别手段有助于分清元小说在虚实之间互换的节点，也可帮助对跨界现象进行澄清与分析。此理论对于各层次可进入性/不可进入性的分析，尤其适合展示文本内容何时将读者保持在虚幻之中、何时又打破这种虚幻。传统批评认为元小说内容变幻莫测，而认知理论揭示出读者对元小说整体世界层次进行范畴化分类及内化理解，可在一定程度把握其宏观脉络，也有学者通过认知理论的世界层次范畴化探讨元小说作品蕴含的多重主题（熊沐清，2011b）。

范畴化不只针对元小说文本的宏观世界层次分析，也适合众多元小说作品的类型学分析。认知的图式理论揭示出，人类认知倾向于抽离出个体事物的具体特点，为事物总体种类获取综观图形。这一理论对作品众多的元小说研究尤其重要，有利于研究中西元小说的共性，找出贯通中西元小说类型学模式，使中国元小说研究与国际接轨。

西方一些批评家对西方的元小说进行过分类。其中，斯科尔斯（Scholes）、哈钦（Hutcheon）和沃夫的元小说分类方法被广为引用。斯科尔斯提出了小说的4种维度，即结构维度、形式维度、行为维度和哲学维度。他认为，元小说将4重维度融入到小说创作之中，因此，元小说可以分为4种类型，每种类型分别侧重于一种维度（Scholes, 1970: 102-109）。哈钦（1980: 22-23）与沃夫（1984: 18-19）都是依据元小说内容上的实验性程度对元小说进行了分类。然而这些印象式的分类方法难以切中元小说类别图示本质。

既然元小说的最大特征在于形式创新，就应将叙事策略运用于元小说类型划分的综观图示。查特曼（Chatman）在 *Story and Discourse*（1978）中把小说的“故事”和“话语”区分开来。根据查特曼叙事分类和术语，元小说叙事策略的创新

性体现在两个层面，即故事层面和话语层面，而这两个层面在元小说叙事上又出现两个分支。藉此可依据4种模式对众多中、西元小说作品进行类别划分，获取元小说的叙事模式综观图示（Liang, 2016）。

前两种模式基于故事层面。第一种叙事策略的元小说含有对人物身份或关键情节进行语言上的建构。当然，任何文学作品中人物和情节都属于语言建构的产物。但传统小说一直保留悬念，让读者相信故事人物真实存在、故事情节切实可信。在带有元小说色彩的小说中，作者却有意直接揭穿人物身份和故事情节的语言建构本质。一个具有代表性的例子便是福尔斯（Fowles）的《法国中尉的女人》中的女主人公莎拉（Sarah）。叙述者对现实与小说之间关系的诸多看法经由莎拉这个人物表达出来。她虚构的想法统辖着她在现实生活中做出的决定。虽然她并没有失贞于瓦格尼斯（Varguennes），却告诉别人自己已不是处女之身。随后这一消息传遍整个小镇，她成功地“赢得”了人们的鄙夷，开始背负坏名声去生活。她的身份是经由语言建构而呈现出来的，而叙述者也拆穿了这种建构。在格非的中篇小说《青黄》中，叙述者试图调查麦村九姓渔户的去向，并找寻“青黄”这个名词的出处。这可能是一个女孩的名字，也可能是一条狗或者一棵树的名称，又或许，“青黄”仅存在于语言层面，而非真实存在。语言建构为文学作品增添了神秘色彩，真实与虚幻相互交织，模糊了现实与文学创作间的界限。

元小说叙事策略的第二种模式以戏仿的形式呈现出来，也就是对某个作品、某种传统或某个主旨进行滑稽模仿，从而对文学作品或文学传统进行批评。巴塞尔姆（Donald Barthelme）的《白雪公主》（*Snow White*）明显体现出后现代滑稽模仿的特点，戏仿了传统的同名著作，既展现了后现代人们的无所适从，又质疑了传统文学对完美爱情的虚假建构。王小波的《黄金时代》则用一种欢愉的口吻对政治话语进行了戏仿，从一个侧面记录了他在文革期间遭受迫害的经历。小说通过讲述陈清扬的故事巧妙地对政治话语霸权进行了嘲讽。陈清扬清白无辜，却被冤枉是破鞋。她含冤受屈，不堪其辱，于是决定与主人公发生性关系以成为真正的破鞋。各种形式的戏仿对权力话语的权威性提出了质疑。

元小说叙事策略的后两种模式则是基于话语层面构建而成。其中第三种模式是叙述者以凸显的方式进行评论，彰显叙述者的存在。叙述者的这种评论还可能以引言和脚注的形式出现，甚至以前言和后记的形式得以体现。采用第三种模式的元小说，往往以作家或学者等专业艺术家为第一人称叙述者，有意识地探讨小说创作过程中出现的问题。叙述者存在于外层结构，但却引领读者进入他/她所创造的故事的内层结构。比如《暗黑王子》中的皮尔逊（Pearson）和巴芬（Baffin），《金色笔记本》中的安娜·弗里曼（Anna Freeman）都是作家，他们存在于外层结构的真实世界中，却探讨如何在内层结构中构建小说。而中国作家运用这种叙事模式也成功创作出了大量优秀的中、长篇小说。这类元小说的开创者是王蒙，

他在现实主义创作中成绩卓越，随后转向元小说创作，写成了几部中篇元小说，《一嚏千娇》便是其中之一。其中，王蒙塑造了一个名为老“喷”的人物。经过文革期间的各种运动，将捏造的罪名强加给同事，就像叙述者捏造角色一样，并且设法美化自己的意图。同样的，马原笔下的叙述者一次次地介入小说，表明自己的身份，提醒读者自己创作的文字全部都是虚构而来。

第四种模式的形成也是由叙述者在话语层面进行布局谋篇而产生，包括信息拼接、短路或者矛盾说法。这一模式出现在个别英国小说和诸多美国小说之中。例如，在约翰逊（B. S. Johnson）的小说《阿尔伯特·安格罗》中，叙述者的评论性话语与小说的故事并行存在，以实现对其的解构；且书里有一个实际存在的孔洞贯穿数页。弗雷德曼（Raymond Federman）的小说《成双或归零》采用了一种极为奇怪的排版方式，以致于故事情节完全无法辨识。中国只有少数几部先锋派作品较为明显地运用了第四种叙事策略。晚生代作家邱华栋的长篇小说《正午的供词》属于第四类元小说。其核心故事是世界著名导演潘岳谋杀其妻演员夏百灵后自杀，叙述者试图调查这一系列事件的真相。通过叙述者的调查和猜想，潘岳的经历和心理跃然纸上。潘岳夫妇的生平片段、各方对于二人的看法、二人合作电影的不同片段以及关于谋杀案的真实信息和毫无根据的线索，所有这些都全部拼接在一起，展现出故事的创作痕迹。

以图式模式对中、西元小说进行类型学综观研究，既有利于把握中国元小说的特点，又有利于将我国元小说研究与西方研究融合。

3. 逾越壁垒——元小说的认知研究与教学

以往文学课程教学往往是以流派或者作品为主线，融入教学内容的作品只能是超经典作品的经典解读。而从认知理论出发，以文本现象的读者认知方式为统领，可以找到新的研究焦点，并将文学研究成果带入课堂教学。同时，利用认知理论，课堂上既可使学生学习经典作品的新型解读，也可了解其他作品，培养学生的研究能力，从根本上打通文学研究与文学教学间的壁垒。

元小说的同类语言难点可以成为一个阅读文本现象的入手点。例如，运用认知诗学的概念隐喻理论系统分析文本中分散语言现象所共同表达的特定思维模式，往往可以更好地理解文本所要传递的主题意义。英国元小说《法国中尉的女人》中，叙述者反复使用“水平状态”（*Horizontality*）、“非垂直的”（*not vertical*）、“水平的”（*horizontal*）等词语把时间与人类的进化和生存方式并置，而主人公又在大彻大悟之后否认“时间是一条路”（*Time is a road*），转而认为“时间是一个房间”（*Time is a room*）。这一系列的语言表达使用了以空间谈时间的隐喻思维，反映出叙述者与主人公在思维上的共通，以及对现象学时间观的感悟。尽管批评界普遍认为女主人公莎拉是叙述者的代言人，但概念隐喻表明男主人公

查尔斯（Charles）才是叙述者的代言人，而莎拉是叙述者思考对象的代言人。中国元小说《信使之函》中，叙述者借由各种不同的隐喻来表述“何为信”“何为信使”，现有评论都针对其词语的歧义、含混、语言游戏，但笔者认为这些词语并不仅仅是语言游戏，事实上，其所有的隐喻表达全部为精神层面的心灵感悟，尤其是穿越时空的感悟，这些貌似凌乱的隐喻始源域勾画出了一幅历史维度广阔的精神世界图景。

再如，运用概念整合理论揭示有关视角特殊安排的文本现象。视角转换在很多作品中都存在。但很多元小说如英国元小说《黑王子》、美国元小说《迷失在游乐园》、中国元小说《虚构》中，视角转换异常频繁，且不同视角所呈现的现象互相矛盾却又相互叠加，甚至一个句子同时呈现了两个不同视角共同作用所呈现的现象，视角的转换与合并凸显了人为创作的痕迹。而借助概念整合理论可以很好地剥离出混合现象所体现的不同视角效果之间的合成过程，从而揭示出作者制造矛盾的原由与意义。而对于这些合成的效果，借用概念整合理论可以深入探讨不同输入空间的成分与合成空间中形成的新意义；不同世界层次参与者把所看到的现象并置合成在一起时往往导致新的意义产生，这也帮助理解文本中甚至现实生活中所出现的光怪陆离的新现象和新观念。

4. 结语

认知文学研究是刚刚兴起的文学研究方法，尽管理论建模阶段与完型阶段尚在进行，但以其中理论模型为指导的文学研究成果甚丰。以认知文学研究方法为指引重新考量文学作品的传统解释，既可验证甚至修正以往研究的阐释结论，更可寻找新的文本现象、获得新的研究结果。本文以后现代元小说研究为例，说明以认知文学研究对元小说进行重新解读，可以解决一些文学理论悬而未决的文本问题，也可尝试打通中、西文本研究的通道，并将文学研究与文学课堂教学结合在一起。在后理论时代，文学认知研究从人的思维模式出发，为元小说研究乃至整个文学研究提供了诸多新的可能。

参考文献：

- [1] Bruhn, M. J. Introduction: Exchange Value: Poetics and Cognitive Science [J]. *Poetics Today*, 2011, 32(2): 403-460.
- [2] Chatman, S. *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film* [M]. Ithaca: Cornell UP, 1978.
- [3] Christensen, I. *The Meaning of Metafiction: A Critical Study of Selected Novel by Sterne, Nabokov, Berth and Beckett* [M]. Bergen: University of Bergen, 1981.
- [4] Crane, M. *Shakespeare's Brain: Reading with Cognitive Theory* [M]. Princeton: Princeton University Press, 1988.
- [5] Eagleton, T. *After Theory* [M]. New York: Basic Books, 2003.

- [6] Gavins, J. & G. Steen. (Eds). *Cognitive Poetics in Practice* [G]. London: Routledge, 2003.
- [7] Geert, B & Vandaele, J. (Eds). *Cognitive Poetics: Goals, Gains and Gaps* [G]. Berlin: Mouton de Gruyter, 2009.
- [8] Heitkemper-Yates, MD. *Mytho-Historical Mode: Metafictional Parody and Postmodern High Irony in the Works of Donald Barthelme, Robert Coover, and Ishmael Reed* [D]. Edinburgh: University of Edinburgh, 2013.
- [9] Hogan, P. C. The Psychology of Colonialism and Postcolonialism: Cognitive Approaches to Identity and Empathy [G]//L. Zunshine. *The Oxford Handbook of Cognitive Literary Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2015:329-346.
- [10] Hutcheon, L. *Narcissistic Narrative: The Metafictional Paradox* [M]. New York: Methuen, 1980.
- [11] Hutcheon, L. *A Poetics of Postmodernism: History, Theory, Fiction* [M]. London: Routledge, 1988.
- [12] Kinney, A. F. *Shakespeare and Cognition: Aristotle's Legacy and Shakespeare's Drama*[M] London & New York: Routledge, 2006.
- [13] Liang, Xiaohui. Chinese Metafiction in the Context of Globalization: Strategies and Typology [J]. *Modern Fiction Studies*, 2016, 62(4): 590-609.
- [14] Lyne, R. *Shakespeare, Rhetoric and Cognition* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.
- [15] Nünning, A. Towards a Definition, a Typology and an Outline of the Functions of Metanarrative Commentary [G]//J. Pier. *The Dynamics of Narrative Form: Studies in Anglo-American Narratology*. Berlin: De Gruyter, 2004: 11-57.
- [16] Richardson, A. Cognitive Science and the Future of Literary Studies [J]. *Philosophy and Literature*, 1999, 23(1): 157-173.
- [17] Richardson, A. *The Neural Sublime: Cognitive Theories and Romantic Texts* [M]. Baltimore. Johns Hopkins University Press, 2010.
- [18] Scholes, R. Metafiction. [J]. *The Iowa Review*, 1970, 1 (4): 100-115.
- [19] Semino, E. & J. Culpeper. *Cognitive Stylistics: Language and Cognition in Text Analysis* [G]. Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2002.
- [20] Spolsky, E. Making “Quite Anew”: Brain Modularity and Creativity [G] //L. Zunshine. *Introduction to Cognitive Cultural Studies*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2010: 84-102.
- [21] Stockwell, P. *Cognitive Poetics: An Introduction* [M]. London: Routledge, 2002.
- [22] Sutton, J. & E. Schier. Philosophy of Mind and Cognitive Science since 1980 [G]. *History of Philosophy in Australia and New Zealand*. Berlin: Springer Netherlands, 2014: 773-815.
- [23] Tsur, R. *Toward a Theory of Cognitive Poetics* [M]. Amsterdam, London, New York & Tokyo: North-Holland Elsevier Science Publishing Company, 1992.
- [24] Vincent, J. K. Sex on the Mind: Queer Theory Meets Cognitive Theory [G]//L. Zunshine. *The Oxford Handbook of Cognitive Literary Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2015.
- [25] Waugh, P. *Metafiction: The Theory and Practice of Self-Conscious Fiction* [M]. London & New York: Methuen, 1984.
- [26] 陈虹. 中国当代先锋小说的元小说因素 [J]. 文艺评论, 1992(6): 13-19.
- [27] 封宗信. 《爱丽丝镜中世界奇遇》的认知诗学分析 [J]. 外国语文, 2011(02): 31-36.
- [28] 何辉斌. 文学想象的认知基础——论斯卡利的《由书而梦》[J]. 当代外国文学, 2008(3): 22-29.
- [29] 何辉斌. 英国浪漫主义诗歌的认知研究——论理查森的《神经系统中的崇高》[J]. 外国文学,

- 2015(2): 146-156, 160.
- [30] 江宁康. 元小说: 作者和文本的对话 [J]. 外国文学评论, 1994(3): 5-12.
- [31] 蓝纯. 从认知诗学的角度解读唐诗宋词 [J]. 外国语文, 2011(1): 39-43.
- [32] 李琳, 李瑾. 从先锋文学看元小说在当代中国的兴起、发展和流变 [J]. 当代外语研究 2012(7): 72-75, 78.
- [33] 梁晓晖. “时间是一个房间”——《法国中尉的女人》中时间概念隐喻的认知解读 [J]. 外国语文, 2011(1): 44-50.
- [34] 梁晓晖, 刘世生. 关于文本世界的界定标准 [J]. 中国外语, 2009(6): 17-25, 47.
- [35] 刘璐. 历史书写与意义建构——安伯托·埃柯的历史编纂元小说研究 [J]. 甘肃社会科学, 2012(2): 151-154.
- [36] 刘正光. 非范畴化与汉语诗歌中的名词短语并置 [J]. 外国语, 2008(4): 22-30.
- [37] 马菊玲. 用否定建构的荒诞世界——《第二十二条军规》的认知诗学分析 [J]. 山东外语教学, 2008(6): 89-95.
- [38] 童燕萍. 谈元小说 [J]. 外国文学评论, 1994(3): 13-19.
- [39] 王寅. 认知语言学的“体验性概念化”对翻译主客观性的解释力——一项基于古诗《枫桥夜泊》40篇英语译文的研究 [J]. 当代修辞学, 2008(5): 211-217.
- [40] 苏晓军. 文学的认知研究史探 [J]. 苏州大学学报, 2005(5): 83-87.
- [41] 苏晓军. 国外认知诗学研究概观 [J]. 外国语文, 2009(2): 6-10.
- [42] 熊沐清. 语言学与文学研究的新界面——两本认知诗学著作述评 [J]. 外语教学与研究, 2008(4): 299-305.
- [43] 熊沐清. 多样与统一: 认知诗学学科理论的难题与解答 [J]. 外国语文, 2011(1): 33-38.
- [44] 熊沐清. 认知诗学的“可能世界理论”与《慈悲》的多重主题 [J]. 当代外国文学, 2011(4): 11-23.
- [45] 熊沐清. “从解释到发现”的认知诗学分析方法——以 *The Eagle* 为例 [J]. 外语教学与研究, 2012(3): 448-459, 481.
- [46] 熊沐清. 界面研究的涵义、学科意义及认知诗学的界面性质 [J]. 外国语文, 2013(5): 11-17.
- [47] 熊沐清. 文学批评的认知转向——认知文学研究系列之一 [J]. 外国语文, 2015(6): 1-9.
- [48] 赵秀凤, 黄洁. 后现代语境中的认知诗学学科定位和发展前景 [J]. 外语学刊, 2013(5): 26-30.
- [49] 赵志军. 当代中国元小说的自觉意识 [J]. 社会科学, 2002(10): 77-80.

责任编辑: 王芳